



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-6526/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika MUNJA d.d. Zagreb, Koledovčina 3, OIB 18961324564, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO GUM TRGOVINA d.o.o. Split, Put Firula 53, OIB 58386374935, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-652/2017-35 od 3. listopada 2019., 25. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Ekogum trgovina d.o.o. Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-652/2017-35 od 3. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 63. i 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ekogum trgovina d.o.o., Split, navodeći u njoj da je prvostupanjski sud trebao obustaviti postupak, jer je prijedlog podnesen još u kolovozu 2015. i protekli su svi rokovi. Vjerovnik tvrdi da Plan financijskog i operativnog restrukturiranja ne sadrži sve sastojke; zatim, da je za grupu u kojoj se nalazi samo taj vjerovnik predviđen otplatni plan s umanjeanjem od 70%, na način da se prvo otpišu redovne i zatezne kamate, a zatim i dio glavnice. Takav način nije predviđen ni za jednog vjerovnika i nije jasno otpisuju li se prvo kamate, pa 70% glavnice, ili 70% iznosa u koji ulazi i glavnica i kamate.

Prvostupanjski sud je, drži žalitelj, pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 45. st. 2. ZFPPN-a, kada je od ukupno utvrđene glavnice vjerovnika u iznosu od 5.844.712,58 kn, otpisao 70%, pri čemu je dužnik obavezan na plaćanje u roku duljem od četiri godine. Dužnik je na takvu dinamiku plaćanja smio otpisati 60% tražbine. Prvostupanjski sud je pogriješio i kada je dopustio nagodbu koja sadrži uvjetnu obvezu, čime je zapravo

onemogućio da nagodba ima svojstvo ovršne isprave. Naime, u slučaju ukidanja ili preinake pravomoćne presude od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odnosno u slučaju donošenja presude kojom bi se utvrdilo da tražbina vjerovnika ne postoji ili da postoji u manjem iznosu od iznosa umanjene tražbine iz prihvaćenog izmijenjenog Plana financijskog restrukturiranja, u Nagodbi je navedeno da dužnik zadržava pravo tražiti od vjerovnika povrat iznosa plaćenih vjerovniku koji premašuju iznos tražbine. Također, dužnik je zadržao pravo da ako Vrhovni sud prihvati njegovu reviziju protiv pravomoćne presude, pokrene sve instrumente povrata uplaćenih sredstava i učini dopuštene radnje s ciljem naknade štete prouzrokovane vjerovnikovim radnjama na štetu dužnika. Žalitelj tvrdi da je nedopušteno da dužnik tijekom predstečajnog postupka prizna vjerovnikovu tražbinu i potom postavi uvjete te pridrži prava koja ne mogu biti sastavni dio ovršne isprave.

Nadalje, žalitelj drži da je prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada nije ispitao kako je dužnik neosnovano umanjio tražbine vjerovnika za 70%, te je propustio uočiti da dužnik u Plan nije naveo i druge postupke i potencijalne tražbine ostalih vjerovnika koji su mogli biti od utjecaja na sklapanje predstečajne nagodbe. Prvostupanjski sud nije ispitao ni zašto je dužnik predložio otpis pozajmice Dražena Mamića u cijelosti, a potom je taj isti vjerovnik glasao za plan iako je ostao bez tražbine. Prvostupanjski sud nije ispitao ni zašto je za povezana društva (koja su u vlasništvu obitelji direktora dužnika) predložen otpis u cijelosti, dok za povezana društva u podgrupi sudužništva, otpis od 70%.

Prvostupanjski sud je rješenjem odobrio sklapanje predstečajne nagodbe bez da su vjerovnici glasali za izmijenjeni Plan, nakon objave zadnje izmjene. Nagodbeno vijeće pozvalo se na načelo ekonomičnosti postupka i navelo da nema glasanja nakon zadnje izmjene Plana niti ročišta za glasanje, jer da je izmjena plana vezana uz uvaženu žalbu vjerovnika. Time je prvostupanjski sud na nepravilan način primijenio odredbe čl. 62. i 64. ZFPPN-a, kojima je propisano da vjerovnici odlučuju o Planu i da se ročište održava u roku 15 dana od objave izmjene Plana.

Zaključno, prvostupanjski sud je odobrio nagodbu imenovavši u predstečajnoj nagodbi vjerovnika koji više ne postoji. Ekogum trgovina d.o.o. Split je pravni slijednik društva Ekogum proizvodnja d.o.o., odnosno društva Protekt prom d.o.o. U nagodbi je kao vjerovnik označen Protekt prom d.o.o., a ne žalitelj, čime mu se onemogućava naplata.

Žalitelju je predložio drugostupanjskom sudu uvažiti njegovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i obustaviti postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Po dužnikovom prijedlogu od 17. kolovoza 2015., Nagodbeno vijeće FINA-e, Regionalni centar Zagreb, je rješenjem Klasa: UP - I/110/07/15-01/8430, Ur. br: 04-06-15-8430-16 od 28. kolovoza 2015., otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom. S obzirom na to da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut prije 1. rujna 2015., prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da se u ovom postupku primjenjuju odredbe ZFPPN-a (čl. 442. u vezi sa čl. 27. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15).

Rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e od 5. studenog 2015., Klasa: UP - I/110/07/15-01/8430, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, utvrđene su tražbine vjerovnika u iznosima prema tablici koja je sastavni dio tog rješenja. Utvrđeno je da je ukupan iznos utvrđenih tražbina 37.869.856,33 kn, osporenih tražbina 3.860.591,75 kn, te je ukupan iznos prijavljenih tražbina 39.311.599,08 kn. Ujedno, utvrđeno je da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina te da su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

Rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e od 3. veljače 2016., Klasa: UP - I/110/07/15-01/8430, Ur. br: 04-06-16-8430-106, utvrđeno je da je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen. Za Plan su glasali vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{1}{2}$ vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, odnosno čije tražbine prelaze $\frac{2}{3}$ vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Utvrđeno je da su vjerovnici sudjelovali u glasanju s ukupnim iznosom tražbina od 54.015.302,41 kn, te da je za Plan glasalo 82,32% vjerovnika 1. grupe, 93,64% vjerovnika 2. grupe i 73,83% vjerovnika 3. grupe, odnosno 79,92% vjerovnika ukupno utvrđenih tražbina. S obzirom na rezultate glasanja, Vijeće je utvrdilo da se sukladno odredbi čl. 63. st. 2. ZFPPN-a, Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim, budući da su za njega glasali vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{2}{3}$ vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Prilikom utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem.

U upravnom postupku koji se provodi pred nagodbenim vijećem prijavljuju se i ispituju, odnosno utvrđuju tražbine prema pravilima ZFPPN-a. Sud ne može drugačije odlučiti o priznavanju tražbina, jer mu takva ovlast nije dana Zakonom. U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe ne mogu se s uspjehom isticati prigovori koji se odnose na utvrđivanje, odnosno ispitivanje tražbina. Vjerovnicima predstečajnog dužnika dana je mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA-e iz čl. 60. ZFPPN-a, odnosno pokretanjem upravnog spora. Dakle, u sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, vjerovnik ne može s uspjehom isticati prigovore koji se odnose na utvrđivanje (ispitivanje) tražbine, a sud nije ovlašten ocjenjivati pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene.

Sud ne može ocjenjivati valjanost postupka koji se provodio pred nagodbenim vijećem. Zadaća je suda ispitati ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom sve zakonom propisane uvjete, jesu li mu priložene popisane isprave, te je li prijedlog podnesen pravovremeno.

Odredbom čl. 66. ZFPPN-a, propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

Nakon što na temelju dostavljenih isprava sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st.1.-4. ZFPPN-a), dužan je odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 5. ZFPPN-a).

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina),
- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi,
- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

U ovom je slučaju prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Naime, na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe, svoj pristanak dali su dužnik i vjerovnici čije tražbine iznose 43.169.253,07 kn, što predstavlja više od 2/3 ukupno utvrđenih tražbina, budući da ukupno utvrđene tražbine vjerovnika iznose 54.019.054,91 kn. To znači da je pristanak dalo 79,91% vjerovnika. Sadržaj predstečajne nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima njen sadržaj odgovara prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Vjerovnikovi žalbeni navodi navedeno zapravo ne dovode u pitanje, već vjerovnik zapravo izražava protivljenje utvrđenom otpisu dugovanja predstečajnog dužnika, što nije relevantno, jer su svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine zakonom propisanu potrebnu većinu. Predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene (čl. 66. st. 13. ZFPPN-a), pa tako i za žalitelja.

Iz sadržaja Predstečajne nagodbe vidljivo je da je žaliteljev prednik kao vjerovnik uvršten u grupu 3. Podgrupa 3.e – ostali vjerovnici – obveze po sudskim sporovima, ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 5.844.712,58 kn, uz otpis tražbine u iznosu od 4.091.298,91 kn, odnosno umanjenu tražbinu u iznosu od 1.753.413,77 kn. Utvrđen je i iznos obroka od 48.705,94 kn. U pogledu načina namirenja, jasno je određeno da se prvo otpisuju (redovne i zatezne) kamate iz utvrđenog iznosa tražbine, a potom dio glavnice do iznosa ukupnog umanjenja utvrđene tražbine od 70%. Određen je početak i dospijeće tražbine uz poček u trajanju od 12 mjeseci od pravomoćnosti pobijanog rješenja. Utvrđenja iz nagodbe o tome da se tražbina temelji na pravomoćnoj presudi te da će u slučaju pozitivnog rješenja dužnikove revizije on tražiti od vjerovnika povrat (više) plaćenih, odnosno preplaćenih iznosa – ne utječe na činjenicu da po svom sadržaju nagodba ima sadržaj ovršne isprave u kojoj su označeni dužnik, vjerovnik, iznos tražbine i dinamika plaćanja.

U pogledu opsega pobijanja rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, treba istaći da se predstečajna nagodba može pobijati tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe (čl. 83. ZFPPN). Žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, nije dopušteno pobijati predstečajnu nagodbu već je dopušteno isticati razloge da ne postoje pretpostavke na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a). Podredno se napominje i

to da se odredba o pobijanju predstečajne nagodbe tužbom, odnosi na slučajeve u kojima su ispunjeni svi uvjeti za odobrenje sklopljene predstečajne nagodbe. Ako se tužitelj ne slaže s njenim sadržajem, riječ je radnjama koje su izvan granica koje prvostupanjski sud mora ispitati po službenoj dužnosti (čl. 66. ZFPPN-a).

Upravo zato, pobijano rješenje je ovaj sud ispitao u granicama ovlasti prvostupanjskog suda za ispitivanje postojanja uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno u granicama ovlaštenja prema kojem može predstečajnu nagodbu odobriti ili ne.

U odnosu na daljnje žalbene navode, ovaj sud ih ocjenjuje bez utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Ovaj sud ne nalazi povredu niti u pogledu glasanja po izmijenjenom Planu, na koje upućuje žalitelj. Izmjene se odnose samo na vjerovnika pod rednim brojem 14.3., podgrupa 1c, Tijela javne uprave - Razlučno pravo - Ministarstvo financija - bivši Fond za razvoj i zapošljavanje, koji je pred FINA-om i sudom glasao za izmjene i dopune Plana, čime se ne mijenjaju (uvećavaju ili umanjuju) prava drugih vjerovnika.

Zaključno, prvostupanjski sud je odobrio nagodbu imenovavši u predstečajnoj nagodbi vjerovnika Protekt prom d.o.o. Zagreb. Prema podacima iz sudskog registra proizlazi da je žalitelj pravni slijednik društva Ekogum proizvodnja d.o.o., odnosno da je žalitelj društvo preuzimatelj kojemu je pripojeno društvo Ekogum proizvodnja d.o.o., a na temelju ugovora o pripajanja od 8. svibnja 2018. (upisano u sudski registar preuzimatelja 6. lipnja 2018.).

Društvo Ekogum proizvodnja d.o.o., brisano je iz sudskog registra 13. kolovoza 2018. Prije toga, društvo Protekt prom d.o.o. je pripojeno društvu Ekogum proizvodnja d.o.o., na temelju odluka skupština od 18. travnja 2017. 5. srpnja 2017. je to društvo brisano iz sudskog registra. To znači da je u Predstečajnoj nagodbi kao vjerovnik označen pravni prednik žalitelja koji je prestao postojati tijekom predstečajnog postupka i da žalitelj kao njegov slijednik preuzima sva prava i obveze tog vjerovnika. Kod pripajanja društva s ograničenom odgovornošću drugom društvu tog pravno ustrojbenog oblika, Zakonom je propisano da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Dakle, društvo preuzimatelj je sveopći pravni slijednik pripojenog društva i stupa u sve pravne odnose pripojenog društva (čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19).

Slijedom navedenog, ovaj sud pobijano rješenje ocjenjuje pravilnim i zakoniti. Zato je riješeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 25. studenog 2019.

Sudac
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **17891-a8380**

Kontrolni broj: **07172-29211-35009**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.